

## Аннотация

В рамках исполнения «дорожной карты» «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 2579-р, Федеральная антимонопольная служба вышла с инициативой о формировании и опубликовании лучших (направленных на развитие конкуренции) и худших (имеющих антиконкурентный характер) практик принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществления действий (далее – «белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик).

Работа в данном направлении проводится Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами в соответствии с приказом ФАС России от 30.04.2013 № 315/13 в целях предупреждения нарушений антимонопольного законодательства.

В 2014 г. впервые были сформированы «белые и черные книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2012 и 2013 годы.

Инициатива антимонопольных органов получила дальнейшее развитие – подготовлены «белые и черные книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2015 год, а также актуализирована информация за 2014 и 2013 годы.

«Белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик размещены на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://fas.gov.ru/vazhnaya-informacziya/otkryitaya-kniga/belaya-i-chnernaya-knigi.html>, что позволяет обеспечить «обратную связь», разместить информацию о мероприятиях (актах или действиях), направленных на развитие конкуренции в субъектах Российской Федерации, в целях обмена опытом по внедрению лучших региональных практик.

# «ЧЕРНАЯ КНИГА» 2015 год

## Содержание

1. Создание дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке.....	3
2. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу...	6
3. Создание преимущественных условий для предпринимательской деятельности.....	11
4. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов (выполнении работ, оказании услуг).....	12
5. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) полномочиями органа власти, совмещение функций органа власти и функций хозяйствующих субъектов.....	25
6. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок.....	27
7. Предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции».....	42

**Информация о принятии органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществлении действий, имеющих антиконкурентный характер, в 2015 году**

№ п/п	Наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления	№ и дата акта или дата совершенного действия	Краткое содержание акта или действия	Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции	Меры антимонопольного реагирования
<b>1. Создание дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке</b>					
<b>Республика Хакасия</b>					
1.1	Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия (далее - Министерство)	Приказ от 01.04.2015 № 180-П-46 «О порядке проведения открытых конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок»	Приказом от 01.04.2015 № 180-П-46 установлен Порядок проведения открытых конкурсов среди перевозчиков на предоставление права осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок	В Порядке установлено требование к перевозчикам об обязательном оснащении транспортных средств аппаратурой спутниковой навигации. Между тем в настоящее время отсутствует нормативная правовая база, обязывающая оснащать транспортные средства, используемые для коммерческих перевозок пассажиров, аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, что подтверждается решением Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2014 № АКПИ14-40. Включение данного требования приводит к дискриминации перевозчиков в связи с отказом в допуске к участию в конкурсе перевозчиков, не установивших указанную аппаратуру. Кроме того, в конкурсной документации не указаны сроки обжалования решения конкурсной комиссии, что привело к возможности заключения договоров до	Хакасским УФАС России возбуждено дело № 35-А-15 в отношении Министерства по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание о внесении изменений в приказ от 01.04.2015 № 180-П-46. Предписание исполнено, в приказ внесены

				истечения срока обжалования действий организатора торгов и комиссии, предусмотренного законодательством (в течение десяти дней со дня подведения итогов торгов).	соответствующие изменения.
<b>Воронежская область</b>					
1.2	Департамент аграрной политики Воронежской области	Приказ от 08.05.2015 № 60-01-05/70 «Об утверждении ставок субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохоззяйственным товаропроизводителям Воронежской области в области растениеводства в 2015 году»	Приказом от 08.05.2015 № 60-01-05/70 установлена формула расчета ставки субсидии на один гектар посевной площади сельскохоззяйственных культур, учитывающая, помимо посевной площади в хозяйстве сельхозтоваропроизводителя, также наличие поголовья крупного рогатого скота, мелкого рогатого скота и лошадей. При этом утвержденные ставки субсидии на 1 га посевных площадей для получателей, имеющих крупный и мелкий рогатый скот и лошадей, значительно превышают размер ставок для получателей, не имеющих скот.	Пунктом 4 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1431, определена формула расчета размера субсидии, предоставляемой бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета, согласно которой размер субсидии зависит от размера посевной площади и не зависит от наличия поголовья скота. Аналогичные положения содержатся и в Порядке предоставления субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, утвержденном постановлением правительства Воронежской области от 13.02.2015 № 74. Таким образом, положения приказа от 08.05.2015 № 60-01-05/70 не соответствуют требованиям, установленным	ФАС России возбуждено дело от 27.08.2015 № 1-00-121/00-06-15 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения и 27.11.2015 выдано предписание Департаменту аграрной политики Воронежской области при разработке нормативных правовых актов, определяющих порядок расчета ставок субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохоззяйственным товаропроизводителям Воронежской области в области растениеводства в 2016 году, не допускать создания дискриминационных условий для сельхозтоваропроизводителей, осуществляющих деятельность в области растениеводства на территории Воронежской области, по отношению к иным сельхозтоваропроизводителям, действующим на агропродовольственном рынке Воронежской области, что может привести к недопущению,

				на федеральном уровне, создают дискриминационные условия для сельхозтоваропроизводителей, осуществляющих деятельность исключительно в области растениеводства, что может привести к ограничению конкуренции на рынке растениеводческой продукции Воронежской области.	ограничению, устранению конкуренции на рынке растениеводческой продукции Воронежской области. Предписание обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы, который не удовлетворил требование истца. Предписание исполнено.
<b>Самарская область</b>					
1.3	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области (далее – Министерство)	Приказ от 03.04.2015 № 107-п «Об отборе крестьянских (фермерских) хозяйств для признания их участниками мероприятий по развитию малых форм хозяйствования государственной программы Самарской области от 14.11.2013 № 624. По критерию «очное собеседование», имеющему наибольший балл (30), порядок оценки КФХ не установлен. Критерий основан на субъективной оценке членов комиссии Министерства и не отражает квалификацию и навыки участников отбора, которые позволили бы эффективно	Приказом от 03.04.2015 № 107-п утверждены критерии отбора крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – КФХ) для признания их участниками мероприятий по развитию малых форм хозяйствования государственной программы Самарской области от 14.11.2013 № 624. По критерию «очное собеседование», имеющему наибольший балл (30), порядок оценки КФХ не установлен. Критерий основан на субъективной оценке членов комиссии Министерства и не отражает квалификацию и навыки участников отбора, которые позволили бы эффективно	Механизм отбора КФХ не позволяет определить основания, по которым проводится оценка претендентов на получение гранта по критерию, имеющему наибольшее значение (очное собеседование), что непосредственно может повлиять на вход на соответствующий товарный рынок глав КФХ и создает дискриминационные условия их деятельности.	Самарское УФАС России возбудило в отношении Министерства дело от 06.02.2015 №09-5144-15/10 по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Министерству выдано предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство. Решение и предписание обжалованы в суд. Суд первой инстанции решением от 25.03.2016 по делу № А55-31310/2015 признал решение Самарского УФАС России законным и обоснованным. Суд апелляционной инстанции постановлением от 21.06.2016 оставил решение суда первой инстанции без изменений. Предписание исполнено.

		сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Самарской области» на 2014 - 2020 годы, утвержденной постановлением правительства Самарской области от 14.11.2013 № 624»	расходовать бюджетные средства для достижения поставленных в государственной программе Самарской области целей и задач – развитие малых форм хозяйствования.		
--	--	---	--	--	--

## 2. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу

### Республика Бурятия

2.1	Администрация МО «Муйский район» Республики Бурятия (далее – Администрация)	Заключение с ООО «Гарант плюс» договора аренды муниципального имущества от 21.02.2015 № 18 для осуществления целевой деятельности, связанной с предоставлением услуг по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению,	Передача в аренду ООО «Гарант плюс» муниципального имущества без проведения конкурса на право заключения договора аренды.	Действия Администрации по передаче в аренду ООО «Гарант плюс» муниципального имущества без проведения конкурса на право заключения договора аренды создают преимущественные условия деятельности для конкретного хозяйствующего субъекта, ограничивают конкуренцию на рынке услуг по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению, электроснабжению на территории п. Северомуйск.	Бурятское УФАС России по обращению прокуратуры Республики Бурятия возбудило дело от 19.03.2015 № 04-34/2-2015 по признакам нарушения Администрацией пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 13.04.2015 о наличии нарушения. Выдано предписание о принятии мер по возврату муниципального имущества. Предписание исполнено. По материалам дела № 04-34/2-2015 возбуждено административное производство (дело № 04-35/7-2015)
-----	---	---	---	---	--

		<p>электроснабжению на территории п. Северомуйск со сроком действия до 21.03.2015.</p> <p>Ранее были заключены аналогичные договоры аренды от 21.12.2014 № 23 со сроком действия до 21.01.2015; от 21.01.2015 № 24 со сроком действия до 21.02.2015</p>			<p>в отношении должностного лица администрации МО «Муйский район» Республики Бурятия по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Постановлением от 27.05.2015 должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере.</p> <p>Штраф оплачен.</p>
--	--	---	--	--	---

### Республика Северная Осетия - Алания

2.2	<p>Администрация местного самоуправления Павлодольского сельского поселения Моздокского района Республики Северная Осетия–Алания (далее – АМС)</p>	<p>Бездействие по вопросу проведения конкурса или аукциона на право аренды муниципального помещения, расположенного по адресу Республика Северная Осетия–Алания, Моздокский район, пер. К.Хетагурова, 18</p>	<p>Бездействие АМС и предоставление ООО «Жилье» безусловного права фактического пользования указанным помещением</p>	<p>Бездействие АМС в части проведения конкурса или аукциона на право аренды муниципального имущества с одновременным предоставлением указанного имущества ООО «Жилье» является муниципальной преференцией, предоставленной отдельному хозяйствующему субъекту в нарушение требований статей 19, 20 Закона о защите конкуренции, что приводит к недопущению конкуренции, создает преимущественные</p>	<p>Северо – Осетинское УФАС России возбудило в отношении АМС дело №04-08/09-09-15 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий по возврату муниципального имущества в распоряжение муниципального образования - Павлодольского сельского поселения Моздокского района Республики Северная</p>
-----	--	--	--	--	--

		в период с 13.02.2015 по 29.09.2015, а также в течение 2013, 2014 гг.		условия деятельности для ООО «Жилье» и дискриминационные условия иным хозяйствующим субъектам.	Осетия-Алания, принятии мер по прекращению предоставления ООО «Жилье» безосновательного права фактического пользования нежилым помещением № 7, расположенным по адресу: Республика Северная Осетия-Алания, Моздокский район, пер. К.Хетагурова, 18. Предписание исполнено. Должностное лицо АМС привлечено к административной ответственности.
<b>Кемеровская область</b>					
2.3	Комитет по земельным ресурсам и муниципальному имуществу	Извещение от 26.12.2014 о проведении торгов на право заключения договоров аренды земельных участков. Лот № 1: земельный участок общей площадью 1500 кв. м. под строительство СТО и диспетчерской такси; лот № 2: земельный участок общей площадью 576	В конкурсной документации в условия конкурса были включены требования, не связанные с предметом конкурса: по лотам № 1 и № 2.	Организатор торгов, включив в конкурсную документацию условия конкурса, не предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, ограничил число участников конкурса за счет тех потенциальных претендентов, которые имели намерение подать заявку, но ввиду отсутствия средств на приобретение товаров и выполнение работ (услуг), содержащихся в условиях конкурса, указанное право не	Решением комиссии Кемеровского УФАС России от 05.02.2015 по жалобе № 05/11-18.1-2015 действия комитета по земельным ресурсам и муниципальному имуществу признаны нарушающими статью 17 Закона о защите конкуренции, выдано предписание об аннулировании торгов. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 оставлена без удовлетворения апелляционная жалоба комитета по земельным ресурсам и муниципальному имуществу на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.06.2015 года по делу № А27-5000/2015. Указанным решением решение и предписания антимонопольного



		кв. м. под строительство индивидуальных гаражей. Дата окончания приема заявок 20.01.2015. Дата определения участников торгов 21.01.2015, дата вскрытия конвертов 26.01.2015.		реализовали.	органа по жалобе № 05/11-18.1-2015 оставлены без изменения. Предписание исполнено, что подтверждается распоряжением администрации Беловского городского округа от 16.02.2015 № 445-р «Об аннулировании конкурса по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков».
--	--	--	--	--------------	--

### Кировская область

2.4	Администрация Нолинского района Кировской области	<p>Договор аренды от 12.01.2015 № 01/15 с ИП Халитовой Н.Б.</p> <p>Аналогичный договор от 12.12.2013 № 01/14</p>	<p>Договор аренды от 12.01.2015 № 01/15, как и договор аренды от 12.12.2013 № 01/14, был заключен без проведения процедуры торгов на право передачи во временное владение и пользование муниципального имущества – нежилого помещения, расположенного по адресу: Кировская область, г. Нолинск, ул. Ленина, д. 40.</p>	<p>Действия администрации Нолинского района лишают иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, создают преимущественные условия для хозяйственной деятельности отдельному хозяйствующему субъекту, что приводит или может привести к</p>	<p>Кировским УФАС России возбуждено дело от 28.08.2015 № 97/05-15 в отношении администрации Нолинского района по признакам нарушения пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, статей 19 и 20 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание принять исчерпывающие меры по возврату из незаконного владения и пользования муниципального имущества, переданного индивидуальному предпринимателю Халитовой Н.Б. по договору аренды от 12.01.2015 № 01/15 в срок до 01.12.2015. Предписание исполнено. На должностное лицо</p>
-----	---	--	--	--	--

				ограничению, устранению, недопущению конкуренции.	администрации Нолинского района наложен штраф по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Штраф оплачен.
<b>Курская область</b>					
2.5	Администрация муниципального образования «Дмитриевский район» Курской области	Постановление от 25.03.2015 № 255 «О предоставлении и в долгосрочную аренду Шкурпат Н.Н. земельного участка из земель населенных пунктов для размещения объектов розничной торговли»	Указанным актом хозяйствующему субъекту предоставлен в аренду земельный участок для строительства объекта розничной торговли без проведения торгов, предусмотренных земельным законодательством	В результате принятия акта была устранена конкуренция за право аренды земельного участка для строительства объекта торговли, т.к. потенциальные претенденты лишены возможности в равных конкурентных условиях бороться за право аренды. Конкретному застройщику органом местного самоуправления предоставлены преимущества в предпринимательской деятельности в обход установленных законом процедур (аукцион)	Курское УФАС России возбудило дело № 02-08-40-2015 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в отношении администрации Дмитриевского района Курской области. По результатам рассмотрения дела органу местного самоуправления выдано предписание об отмене акта, противоречащего антимонопольному законодательству. Предписание исполнено в установленный срок; в отношении должностного лица вынесено постановление по делу № 02-09-100-2015 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Штраф оплачен.
<b>Тульская область</b>					
2.6	Управление экономического развития администрации города Тулы (далее – УЭР, организатор	Извещение о проведении УЭР открытого аукциона № 10/15 на право заключения	Несоответствие аукционной документации положениям постановления администрации города Тулы от 22.05.2015 № 2802, которым была утверждена Типовая документация на	Отсутствие проекта договора на размещение нестационарного торгового объекта, а также технической части аукционной документации нарушает	Тульское УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции 29.07.2015 рассмотрело жалобу ООО «Некрополь» о нарушении антимонопольного

	торгов)	договоров на размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Тула, аукционная документация были размещены 02.07.2015 на официальном сайте администрации города Тулы – www.tula.ru.	проведение аукционов на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов на территории МО город Тула: отсутствие в аукционной документации проекта договора; порядка и сроков внесения итоговой цены; форма заявки, размещенная организатором торгов на официальном сайте, не соответствует форме заявки, утвержденной администрацией города Тулы и установленной в приложении 1 типовой документации; внесение в аукционную документацию изменений без продления срока подачи заявок на участие в аукционе.	информационное обеспечение аукциона, в том числе доступ неограниченного круга хозяйствующих субъектов к информации об объектах инфраструктуры (местам размещения нестационарных торговых объектов и условиям такого размещения). Внесение организатором торгов изменений в аукционную документацию (размещение паспортов нестационарных торговых объектов) без продления срока подачи заявок на участие в аукционе создает условия ограничения, устранения, недопущения конкуренции.	законодательства организатором торгов и признало ее обоснованной. Принято решение о наличии нарушения со стороны УЭР части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. УЭР выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №10/15. Предписание исполнено. Возбуждено административное производство, виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа.
--	---------	---	---	---	---

#### 4. Создание преимущественных условий для предпринимательской деятельности

4.1	Правительство Нижегородской области	Постановление Правительства Нижегородской области от 17 декабря 2014 года № 891 «Об установлении полномочий государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная	Утверждение постановлением от 17.12.2014 № 891 полномочий ГП НО «НОФ» на оказание услуг по обеспечению лекарственными препаратами и медицинскими изделиями за счет всех источников финансирования бюджетных (казенных) медицинских организаций Нижегородской области, подведомственных министерству здравоохранения Нижегородской области, участвующих в реализации	Постановлением Правительства Нижегородской области предоставило ГП НО «НОФ» особые исключительные полномочия, которые обеспечивают данному субъекту преимущества в осуществлении хозяйственной деятельности, а именно возможность заключения с ним, как с единственным участником, контрактов с указанными медицинскими	Нижегородское УФАС России возбудило дело от 09.02.2015 № 70-ФАС52-10/15 в отношении Правительства Нижегородской области по признакам нарушения часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции; ответчику выдано предписание об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство. Решение и предписание антимонопольного органа были обжалованы в судах трех инстанций.
-----	-------------------------------------	---	---	---	--

		фармация»	программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Нижегородской области медицинской помощи	организациями, без проведения конкурентной процедуры на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ, что может повлечь ограничение, недопущение и устранение конкуренции.	Окончательное судебное решение в пользу антимонопольного органа – Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2016 № 301-ГК-5280. Предписание исполнено.
--	--	-----------	--	--	--

#### 4. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов (выполнении работ, оказании услуг)

##### Республика Адыгея

4.1	Администрация МО «Тахтамукайский район»	Бездействие, выразившееся в непроведении открытых конкурсов по отбору управляющих компаний для управления многоквартирными домами №3/3, 3/5, 3/8, 3/9, За/2, За/4, За/16, За/18, За/20, За/22, За/24, За/26, За/29, За/27 по ул. Тургеневское шоссе в ауле Новая Адыгея.	В соответствии с письмом от 21.09.2015 №01-5-3503 конкурсы по отбору управляющих организаций домов, не определившихся со способом управления, администрацией МО «Тахтамукайский район» не проводились в связи с тем, что осуществляется сбор необходимой документации по данным домам.	Реализация статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, требующей проведения конкурсного отбора управляющей организации, способствует развитию конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными домами путем выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в	Адыгейское УФАС России возбудило дело № А-19/15-15 в отношении администрации МО «Тахтамукайский район» по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в срок до 30.12.2015 путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории МО «Тахтамукайский район». По обращению администрации МО «Тахтамукайский район» 25.12.2015 исполнение предписания продлено до 25.06.2016. По ходатайству администрации от 23.06.2016 исполнение предписания продлено до 28.11.2016. Предписание исполнено.
-----	---	--	--	--	---

				многоквартирных домах.	
<b>Республика Северная Осетия-Алания</b>					
4.2	Администрация местного самоуправления г. Владикавказа (далее – АМС)	Постановление от 10.04.2015 №707 «Об утверждении порядка предоставления субсидии из бюджета муниципального образования г.Владикавказа в 2015 году на возмещение затрат, связанных с эксплуатацией и ремонтom сетей уличного освещения г. Владикавказа в 2015 году»  Аналогичное постановление было принято в 2014 году – от 24.12.2014 № 3066 «Об утверждении порядка проведения конкурса на	Постановлениями от 10.04.2015 № 707 и от 24.12.2014 № 3066 для обеспечения муниципальной нужды - осуществления эксплуатации и ремонта сетей уличного освещения г. Владикавказа в 2015 году – установлен порядок возмещения затрат подрядчику путем предоставления субсидии из бюджета муниципального образования. Кроме того, постановление от 10.04.2015 №707 было принято Администрацией уже после проведения соответствующего конкурса и после фактического определения получателя субсидии – Владикавказского МУП «Владикавказгорсвет»	В соответствии со статьей 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьей 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок должны использовать конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Таким образом, предоставление субсидий для обеспечения муниципальных нужд нарушает действующее законодательство. Кроме того, постановлением от 10.04.2015 № 707 установлены критерии отбора, не предусмотренные статьей 31 Закона о контрактной системе: наличие опыта успешного выполнения работ по содержанию объектов жилищно- коммунального хозяйства по аналогичным видам деятельности; наличие производственной базы и квалифицированных кадров, наличие специализированной автомобильной техники для обслуживания сетей уличного освещения; наличие аварийного запаса ресурсов и материалов, необходимых для аварийно-восстановительных работ; наличие опыта работы в действующих электроустановках уличного освещения с	Северо – Осетинское УФАС России возбудило дело № 04- 08/01-05-15 в отношении АМС по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание отменить постановления от 10.04.2015 № 707 и 24.12.2014 № 3066. Предписание исполнено, АМС принято постановление от 29.07.2015 № 1523 «Об отмене постановлений АМС г. Владикавказа от 24.12.2014 № 3066 и 10.04.2015 № 707». Должностные лица АМС привлечены к административной ответственности, штрафы уплачены в установленный законом срок.

		право предоставления субсидии из бюджета муниципального образования г. Владикавказ на возмещение затрат, связанных с эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения города Владикавказа в 2015 году».		использованием системы централизованного управления уличного освещения, включая пульт управления и систему телемеханического (телематического) управления контурами освещения, с передачей данных по каналам связи; наличие диспетчера. Указанные нарушения действующего законодательства приводят к недопущению конкуренции на товарном рынке услуг по содержанию, ремонту и эксплуатации сетей уличного освещения на территории г. Владикавказа.	
--	--	--	--	--	--

### Волгоградская область

4.3	Администрация Центрального района г. Волгограда	Бездействие с 10.07.2014 по 19.03.2015, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в Центральном районе г. Волгограда	Со дня ввода в эксплуатацию многоквартирного жилого дома в Центральном районе г.Волгограда (10.07.2014) по март 2015 г., когда было вынесено решение по делу, открытый конкурс по отбору управляющей организации в соответствии с требованием части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации не был объявлен и не был проведен.	Управление многоквартирным домом без проведения конкурсных процедур осуществлялось ООО «ЦентрДом» на основании заключенного с застройщиком (ООО «Пневмострой») договора от 10.07.2014, что привело к ограничению конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в г. Волгограде.	По результатам рассмотрения материалов Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области Волгоградским УФАС России возбуждено дело от 13.02.2015 №15-01-15-03/107 в отношении администрации Центрального района г. Волгограда по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание о совершении действий, направленных на проведение открытого конкурса по отбору управляющей
-----	---	--	---	--	---

					организации для управления многоквартирным домом. Предписание исполнено.
<b>Калужская область</b>					
4.4	Министерство образования и науки Калужской области	Письмо руководителям муниципальных органов управления образованием от 18.02.2015 № 07-022/448-15	Составление и рассылка письма с указанием на необходимость в целях формирования централизованного заказа на приобретение учебников на 2015/16 учебный год проанализировать минимальную потребность в учебниках на следующий учебный год и оформить заказ в соответствии с федеральным перечнем учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального, общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденным приказом Минобрнауки России от 31.03.2014 № 253. Сформированный в соответствии с приложением (в электронном виде) заказ каждая общеобразовательная организация направляет до	Коммерческая организация получила информацию о потребностях образовательных учреждений в учебной литературе в преимущественном порядке, в результате чего произошло существенное изменение состояния конкуренции на рынке поставок учебной литературы в границах Калужской области.	Калужское УФАС России возбудило дело № 05-22к/2015 в отношении Министерства образования и науки Калужской области по признакам нарушения пункта 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Вынесено решение и выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отзыва письма от 18.02.2015 №07-022/448-15 и информирования в письменном виде руководителей муниципальных органов управления образованием о самостоятельном выборе поставщиков учебной литературы в соответствии с законодательством о размещении заказов. Решение и предписание признаны законными судами трех инстанций по делу № А23-128/2016. Должностное лицо Министерства образования и науки Калужской области привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Предписание исполнено, письмо

			02.03.2015 на электронный адрес: ooomirzakaz@mail.ru (ООО «Школьный проект»).		отозвано.
<b>Липецкая область</b>					
4.5	Администрация Долгоруковского муниципального района Липецкой области (далее – Администрация)	Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на поставку игрового материала №0346300084815000081-1 от 25.09.2015, на участие в аукционе поступило 9 заявок. При этом семи участникам, подавшим заявки, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Согласно протоколу подведения итогов электронного	Приказом начальника отдела образования Администрации от 14.09.2015 №176 принято решение об осуществлении закупки игрового материала путем проведения электронного аукциона. Постановлением Администрации от 20.01.2014 №20 принято решение о создании единой комиссии по осуществлению закупок. Документация по аукциону и извещение №0346300084815000081 размещены 17.09.2015 на официальном сайте госзакупок Российской Федерации.	Анализ показал, что заявки семи участников, которым было отказано в допуске к аукциону, соответствуют требованиям аукционной документации. Таким образом, аукционная комиссия нарушила часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в части необоснованного ограничения доступа к участию в электронном аукционе.	Липецкое УФАС России возбудило дело от 22.10.2015 № 145 по признакам нарушения аукционной комиссией Администрации части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции. При рассмотрении вопроса о выдаче предписания о прекращении нарушения установлено также нарушение части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе со стороны начальника отдела образования Администрации, который в нарушение указанной нормы закона заключил 14.10.2015 по результатам проведения электронного аукциона муниципальный контракт №0346300084815000081-0215686-01 с ООО «Школьный мир» на иных условиях, чем были предусмотрены в аукционной документации и извещении. Согласно условию п. 4.3 контракта поставка осуществляется в течение 10 рабочих дней. Ввиду исполнения поставщиком муниципального контракта в эти сроки предписание не выдавалось. Материалы дела были переданы в правоохранительные органы, а также возбуждены дела об административном правонарушении в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и наложены штрафы на должностных лиц Администрации, входивших в состав единой комиссии по осуществлению закупок.



		аукциона от 28.09.2015 победителем определено ООО «Школьный мир».			
<b>Новгородская область</b>					
4.6	Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент)	Извещение № 015020000061500 0613 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного питания в ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая больница» для нужд Новгородской области было размещено 10.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» по адресу: <a href="http://www.zakupki.gov">www.zakupki.gov</a> .	<p>ООО «Тренд-Компани» была подана заявка на участие в электронном аукционе, по результатам проведения которого предложение о цене контракта ООО «Тренд-Компани» было признано лучшим. 03.11.2015 аукционная комиссия Департамента признала вторую часть заявки ООО «Тренд-Компани» не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку в уставе общества не содержалось сведений об осуществлении вида деятельности, являющегося предметом аукциона – приготовление лечебного питания.</p> <p>Однако из содержания Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» следует, что приготовление и доставка лечебного питания не является лицензируемым видом деятельности. В уставе ООО «Тренд-Компани», как и у большинства хозяйственных обществ, указано, что оно может осуществлять, помимо прямо указанных в уставе, другие виды деятельности, не запрещенные федеральным законом.</p> <p>Таким образом, устав не ограничивает ООО «Тренд-Компани» в возможности</p>	Решение комиссии Департамента могло привести к недопущению конкуренции на рынке приготовления и поставки лечебного питания в региональные больницы, поскольку контракт должен был быть заключен с ООО «МЕД-ФУД», который уже не один год является поставщиком лечебного питания практически во все региональные больницы. Кроме того, позиция	09.11.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Тренд-Компани» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области при осуществлении им и заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного питания в ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая больница» для нужд Новгородской области. Жалоба была рассмотрена в рамках статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и признана обоснованной. Заказчику – ГОБУЗ «НОКБ»; Уполномоченному органу – Департаменту закупок Новгородской области и его аукционной комиссии; Оператору электронной площадки – Открытому акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» по результатам рассмотрения жалобы ООО «Тренд-

		<p>гг. Начальная (максимальная) цена государственног о контракта – 49994024,00 рубля</p>	<p>осуществления любой не запрещенной законом и не требующей получения специального разрешения (лицензии) деятельности, в том числе по приготовлению лечебного питания. Тем не менее комиссия Департамента приняла решение о заключении договора со вторым участником, предложившим менее выгодную цену контракта.</p>	<p>Департамента - уполномоченного органа по осуществлению всех государственных закупок, что вид деятельности, являющийся предметом торгов, в обязательном порядке должен быть прямо прописан в учредительных документах хозяйственного общества, может и в дальнейшем привести к незаконному отклонению заявок и к недопущению конкуренции на торгах при осуществлении иных закупок для государственных нужд.</p>	<p>Компани» были выданы соответствующие предписания, которые исполнены, решением комиссии Новгородского УФАС России торги аннулированы.</p>
<b>Новосибирская область</b>					
4.7	Администрация Сурковского сельсовета	Постановление от 28.05.2015 № 41 «Об утверждении Порядка	Решение вопросов местного значения, противоречащее части 1 статьи 72	Получившее субсидии лицо окажется в преимущественном	Новосибирское УФАС России возбудило дело от 20.07.2015 № 39 в отношении администрации

	Тогучинского района Новосибирской области	предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам-производителям товаров, работ, услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства»	Бюджетного кодекса Российской Федерации и законодательству о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, путем выделения денежных средств – субсидий без проведения конкурсных процедур	положении по сравнению с иными лицами, которые могли претендовать на выполнение указанных в Порядке работ в случае проведения торгов согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, что приведет к ограничению конкуренции между ними.	Сурковского сельсовета Тогучинского района Новосибирской области по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения, выдано предписание от 26.08.2015 № 51 об отмене постановления от 28.05.2015 № 41, которое исполнено в срок.
--	---	--	---	---	---

### Тамбовская область

4.8	Тамбовская городская Дума	Решение от 24.12.2014 № 1460 «О бюджете городского округа - город Тамбов на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (вступило в силу с 1 января 2015 г.)	Пунктом 22 решения от 24.12.2014 предоставляются субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, а также некоммерческим организациям, не являющимися муниципальными учреждениями, в том числе: на возмещение затрат по санитарному содержанию территорий городского округа - город Тамбов, прилегающих к многоквартирным домам, не входящих в состав общего имущества, в 2015 году - 41268,6	Установленный решениями Тамбовской городской Думы порядок финансирования услуг по уборке города путем предоставления субсидий без обязательного соблюдения процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, ограничивает право хозяйствующих субъектов конкурировать за получение бюджетных денежных средств в случае проведения торгов, следствием чего является недопущение, ограничение, устранение конкуренции на рынке услуг по уборке	Тамбовское УФАС России возбудило дело от 18.03.2015 № А4-5/15 в отношении Тамбовской городской Думы по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 23.06.2015 о наличии нарушения, выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в срок до 1 сентября 2015 года, а именно: исключить подпункт 1 пункта 22 решения Тамбовской городской Думы от 24.12.2014 № 1460. Решение обжаловано в суд (дело № А64-5410/2015). Постановлением Арбитражного суда Тамбовской области от 01.03.2016 решение и предписание УФАС России признаны
-----	---------------------------	---	---	---	---

			<p>тыс. рублей, в 2016 году - 43332,0 тыс. рублей, в 2017 году - 45411,8 тыс. рублей (подпункт 1).</p> <p>Аналогичное решение по субсидиям было принято Тамбовской городской Думой в 2013 г. (решение Тамбовской городской Думы от 25.12.2013 № 1123 «О бюджете городского округа – город Тамбов на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов»).</p>	городских территорий.	законными. Решение Тамбовской городской Думы от 24.12.2014 № 1460 утратило силу.
4.9	Администрация города Тамбова	<p>Постановление от 04.03.2015 № 2021 (ред. от 24.03.2015) «Об утверждении Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, а также некоммерческим организациям,</p>	<p>Утвержденный Порядок определяет предоставление субсидий из средств городского бюджета на уборку городских территорий, прилегающих к многоквартирным домам, путем заключения договоров с управляющими организациями, ТСЖ, ЖСК без проведения торгов.</p> <p>Данный Порядок разработан в целях реализации решений Тамбовской городской Думы от 25.12.2013 № 1123 «О бюджете городского округа - город Тамбов на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» и от 24.12.2014 № 1460 «О бюджете городского округа - город Тамбов на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».</p> <p>Аналогичное постановление</p>	<p>Поскольку территории, прилегающие к многоквартирным домам, не входящие в состав общего имущества, являются городскими территориями, то их уборка должна осуществляться в соответствии с муниципальным контрактом, заключаемым в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе. Финансирование из городского бюджета работ без соблюдения процедур, предусмотренных этим законом, ограничивает доступ хозяйствующих субъектов на товарный рынок услуг по уборке городских территорий.</p>	<p>Тамбовское УФАС России возбудило дело от 18.03.2015 № А4-6/15 в отношении администрации г. Тамбова по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения.</p> <p>Выдано предписание от 26.06.2015 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в срок до 1 сентября 2015 года, а именно: отменить постановление от 04.03.2015 № 2021.</p> <p>27.08.2015 в Тамбовское УФАС России поступило ходатайство от администрации города Тамбова о продлении срока исполнения предписания от 26.06.2015 в связи с тем, что отмена постановления влечет за собой правовые последствия, исполнение которых носит длительный характер. Определением от 28.08.2015 срок</p>

		не являющимися муниципальными и учреждениями, на возмещение затрат по санитарному содержанию территорий городского округа - город Тамбов, прилегающих к многоквартирным домам, не входящих в состав общего имущества, за счет средств бюджета городского округа - город Тамбов на 2015 год»	было принято в 2014 году (постановление от 13.02.2014 № 1014).	Кроме того, отсутствие в Порядке четкого определения территорий, не входящих в состав общего имущества многоквартирных домов, ведет к произвольному определению объема работ по уборке городских территорий, что может привести к завышению их стоимости.	исполнения предписания от 26.06.2015 был продлен до 01.10.2015. 30.09.2015 в Тамбовское УФАС России поступило ходатайство о продлении срока исполнения предписания от 26.06.2015 до 01.01.2016 в связи с тем, что потребность в денежных средствах для финансирования работ по уборке территорий значительно превышает сумму, предусмотренную в бюджете городского округа – город Тамбов. Определением от 05.10.2015 в продлении срока исполнения предписания было отказано. Решение не обжаловалось. Ответственные должностные лица привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ путем наложения штрафов. Штрафы оплачены. За неисполнение в срок предписания должностное лицо было привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ. Штраф оплачен.
<b>Тульская область</b>					
4.10	Главное управление администрации города Тулы по Пролетарскому территориальному	Организатор торгов 14.07.2015 опубликовал на сайте <a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a> извещение о	Поступило заявление, в котором указано, что строение по адресу: г. Тула, ул. Дементьева, д.17-а было снесено на момент публикации извещения о	В ходе рассмотрения дела Комиссия Тульского УФАС России установила наличие согласованных действий Организатора торгов и ИП, в результате которых	Тульское УФАС России возбудило дело от 26.08.2015 №03-03/55-2015 в отношении Организатора торгов и ИП. Организатор торгов признан нарушившим часть 1 статьи 15, статью 16 Закона о защите

	<p>округу (далее – Организатор торгов)</p>	<p>проведении запроса котировок для закупки № 016630002371500 0009 (далее – закупка). Наименование объекта закупки – «выполнение работ по сносу строения г. Тула, ул. Дементьева, д.17-а».</p> <p>Дата начала подачи заявок – 14.07.2015, дата окончания подачи заявок – 20.07.2015</p>	<p>проведении закупки. Выполнение работ по сносу строения началось до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; контракт на выполнение работ был заключен с индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) после фактического выполнения данных работ; заполнение и подписание журнала производства работ было осуществлено после фактического выполнения данных работ; дефектный акт на снос строения был составлен лицом, осуществившим выполнение работ по сносу строения. На основании дефектного акта была утверждена смета на снос строения, а также определена начальная (максимальная) цена контракта.</p>	<p>хозяйствующий субъект с согласия органа местного самоуправления приступил к выполнению работ по сносу строения по адресу: г. Тула, ул. Дементьева, д.17А, до даты окончания подачи заявок на участие в закупке, что привело к недопущению (устранению) конкуренции. Согласованными действиями Организатора торгов и ИП был нарушен принцип привлечения широкого круга потенциальных участников торгов с целью обеспечения конкурентных процедур и ограничен доступ других хозяйствующих субъектов к выполнению работ по сносу строения.</p>	<p>конкуренции; ИП признан нарушившим статью 16 Закона о защите конкуренции. Поскольку работы по сносу здания к моменту возбуждения дела были завершены, Организатору торгов и ИП выданы предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. На должностное лицо главного управления администрации г. Тулы по Пролетарскому территориальному округу наложен административный штраф по части 3 статьи 14.32. КоАП РФ. Штраф оплачен в полном объеме 09.03.2016.</p>
4.11	<p>Администрация города Тулы (далее – Администрация)</p>	<p>Постановление от 06.10.2014 № 3188 (в редакции от 12.01.2015 № 77) «Об утверждении положения о порядке проведения</p>	<p>Включение в пункт 3.12 Положения («Критерии оценки заявок участников») норм, создающих условия недопущения, устранения, ограничения конкуренции, в частности, критериев: «обеспечение экологической безопасности»; «наличие</p>	<p>Указанные критерии оценки заявок участников и их включение в конкурсную документацию привели к сокращению числа конкурирующих перевозчиков.</p>	<p>Тульское УФАС России возбудило в отношении Администрации дело от 12.02.2015 № 03-03/02-2015 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Администрации выдано предписание о приведении</p>

		<p>торгов на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом общего пользования в границах муниципального образования город Тула» (далее – Положение).</p> <p><i>Справка:</i>  <i>Антиконкурентные критерии оценки заявок сформулированы в акте 2015 года. В акте 2014 года эти критерии отсутствовали.</i></p>	<p>производственно-технической базы»; «наличие в транспортных средствах, выставляемых на маршрут, оборудования для перевозки инвалидов с нарушением опорно-двигательных функций (в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50844-95)»; «имущественные права на транспортные средства, планируемые к использованию для обслуживания маршрута»</p>		<p>указанного акта в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства. Решение и предписание были обжалованы в суд.</p> <p>Арбитражный суд Тульской области решением от 10.08.2015, Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.12.2015, Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.04.2016 по делу № А68-3275/2015 поддержали позицию Тульского УФАС России.</p> <p>Постановлением от 20.09.2016 №4181 утверждена новая редакция постановления Администрации.</p>
4.12	Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных	Государственный контракт от 31.12.2014 № 62 на государственную	Заключение государственного контракта на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О	Заключение Управлением Роскомнадзора с ФГУП «Охрана» МВД России государственного контракта от 31.12.2014 № 62 на охрану	Тульское УФАС России возбудило дело от 10.03.2015 №39 в отношении Управления Роскомнадзора по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

	технологий и массовых коммуникаций по Тульской области (далее – Управление Роскомнадзора)	и круглосуточную охрану объектов военизированным и подразделениями, заключенный с Федеральным управлением Роскомнадзора с ФГУП «Охрана» МВД России (далее – государственный контракт)	контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с ФГУП «Охрана» МВД России как с единственным поставщиком, в то время как исключительность полномочий ФГУП «Охрана» МВД России на осуществление государственной охраны объектов Управления Роскомнадзора не доказана	объектов военизированными подразделениями как с единственным поставщиком на оказание услуг по охране помещений Управления Роскомнадзора по Тульской области без проведения конкурсных процедур могло ограничить конкуренцию на рынке оказания услуг по охране помещений органов исполнительной власти, отсутствие других исполнителей подобных работ на котором доказано не было. Фактически ФГУП «Охрана» МВД России предоставлено преимущественное право осуществления деятельности на данном товарном рынке. В процессе рассмотрения дела было установлено наличие конкурентной среды на данном товарном рынке и отсутствие исключительности права ФГУП «Охрана» на оказание данных услуг.	Принято решение о наличии нарушения, выдано предписание о совершении действий, направленных на создание равных условий для поставщиков при оказании услуг по охране объектов, подлежащих государственной охране. Решение и предписание обжалованы в суд. Арбитражный суд Тульской области 20.02.2016 (дело № А68-10259/2015) решение и предписание Управления от 04.09.2015 признал незаконными. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2016 решение суда первой инстанции отменено. Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.10.2016 поддержал позицию Управления о том, что ФГУП «Охрана» МВД России не является единственным субъектом, имеющим право на охрану объектов Управления Роскомнадзора. Предписание исполнено. Управление Роскомнадзора разместило на сайте <a href="http://www.roseltorg.ru">www.roseltorg.ru</a> информацию о проведении электронного аукциона 0166100003516000020 на оказание услуги охраны объектов государственного заказчика.
--	---	---	--	---	--

**Челябинская область**

4.13	Администрация Миасского	Постановление от 30.01.2015 №	Постановлением от 30.01.2015 № 494 на МУП «Городская	Принятие данного акта привело к необоснованному	Челябинским УФАС России рассмотрено дело № 17-07/15,
------	-------------------------	-------------------------------	--	---	--



	городского округа Челябинской области	494 «О мерах по предотвращению нарушений прав граждан, проживающих на территории Миасского городского округа, и возникновения чрезвычайной ситуации»	управляющая компания» возложены полномочия по обеспечению надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в 126 многоквартирных домах Миасского городского округа Челябинской области при отсутствии решений собственников помещений и без проведения конкурса. МУП «Городская управляющая компания» создано за 2 месяца до принятия постановления № 494.	препятствованию деятельности ООО «МУК» по управлению многоквартирными домами, обеспечило МУП «Городская управляющая компания» выход на рынок при отсутствии документов по расторжению собственниками договоров управления с ООО «МУК», без принятия ими решений о смене управляющей компании и без проведения органами местного самоуправления соответствующего конкурса. Указанные действия привели к ограничению выбора хозяйствующих субъектов, предоставляющих услуги управления многоквартирными домами, к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в этой сфере.	возбужденное по признакам нарушения администрацией Миасского городского округа части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Администрации Миасского городского округа выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства путем отмены пункта 2 постановления от 30.01.2015 № 494. Предписание исполнено. Должностное лицо привлечено к административной ответственности.
--	---------------------------------------	--	--	--	--

### 5. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) полномочиями органа власти, совмещение функций органа власти и функций хозяйствующих субъектов

<b>Пермский край</b>					
5.1	Правительство Пермского края	Постановление от 18.05.2015 № 304-п «Об утверждении	В п. 1.3 Порядка организации транспортного обслуживания вводилось понятие Единого центра управления комплексом пассажирских перевозок на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах, который представляет	Установление данных норм могло привести к ограничению	На стадии подготовки проекта данного постановления Пермское УФАС России подготовило и направило в адрес Министерства транспорта Пермского края

		<p>Порядка организации транспортного обслуживания населения и перевозки багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах и Порядка проведения отбора перевозчиков на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок и багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах» (далее – постановление)</p>	<p>собой «организацию, отобранную Уполномоченным органом, реализующую мероприятия по созданию единой транспортной сети маршрутов, согласованию расписания, осуществлению общей диспетчеризации пассажирских перевозок и багажа на маршрутах, проверку соответствия транспортных средств на маршрутах техническим требованиям, предъявляемым законодательством, и осуществляющую ведение Единой базы». Осуществление указанных функций и полномочий хозяйствующим субъектом непосредственно связано с организацией транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом, что является исключительной компетенцией органов государственной власти (пункт 12 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ).</p> <p>Согласно пункту 2.2.2 Порядка проведения отбора перевозчиков претендент должен соответствовать такому требованию, как «наличие у перевозчика требуемых транспортных средств, прошедших государственный технический осмотр, по типам и маркам транспортных средств, в количестве не меньшем, чем указано в документации по отбору». Введение такого требования ставит хозяйствующие субъекты в неравные условия по отношению друг к другу, устанавливает необоснованные ограничения в части необходимости обладания конкретными марками транспортных средств.</p> <p>В Приложении к Порядку проведения отбора перевозчиков «Критерии оценки заявок</p>	<p>конкуренции на рынке пассажирских перевозок и багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах в Пермском крае.</p>	<p>рекомендации по приведению его положений в соответствие с нормами антимонопольного законодательства (письмо от 01.06.2015 № 06861-15).</p> <p>11.06.2015 в адрес Пермского УФАС России поступило коллективное обращение перевозчиков, владельцев автостанций и автовокзалов о несоответствии постановления нормам антимонопольного законодательства. В целях защиты законных прав и интересов перевозчиков, владельцев автовокзалов и автостанций Пермского края в адрес председателя правительства Пермского края был направлен запрос о результатах рассмотрения правовой позиции Пермского УФАС России по проекту постановления, представленной в адрес Министерства транспорта Пермского края.</p> <p>Впоследствии Пермское УФАС России выступило в Пермском краевом суде на стороне предпринимателей в оспаривании отдельных положений постановления, противоречащих закону. Положения постановления, на которые в том числе указывало Пермское УФАС России, были признаны судом недействующими (решение по делу № 3-134/2015 от 08.09.2015). Данное решение оставлено Верховным Судом Российской Федерации без изменений.</p>
--	--	--	---	---	--

перевозчиков» предусмотрен критерий включения претендента (перевозчика) в реестре недобросовестных перевозчиков (из расчета на каждую единицу заявленного транспортного средства (пп. 3). Понятие «реестр недобросовестных перевозчиков», порядок его ведения и сведения об органах власти, уполномоченных на ведение такого реестра, в действующем законодательстве не приводятся.

## 6. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок

### Республика Башкортостан

6.1	Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан	Заключение между Министерством жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан, ОАО «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан», ОАО «Управление жилищного хозяйства Калининского района г. Уфы Республики Башкортостан», ОАО «Управление жилищного хозяйства Кировского района г. Уфы Республики Башкортостан», ООО «УфаЛифт», ООО	Проведение 03.06.2015 и 06.06.2015 совещаний в Министерстве жилищно-коммунального хозяйства, на которых заместитель министра жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан требовал, чтобы ООО «Уфа Лифт Плюс» отказалось от заключенных договоров с управляющими компаниями и передало деятельность ООО «Башкирская лифтовая компания». По результатам проведенных совещаний были осуществлены следующие действия: - направление писем о расторжении договорных	Действия Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан, выразившиеся в определении круга субъектов, осуществляющих деятельность на рынке по обслуживанию лифтов в г. Уфа Республики Башкортостан, и впоследствии действия ОАО «Управление жилищного хозяйства Кировского района г. Уфы Республики Башкортостан», ОАО «Управление жилищного хозяйства Калининского района г. Уфы Республики Башкортостан», ОАО «Управление жилищного	Решением по делу № А-136/16-15 от 31.12.2015 Министерство жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан, ОАО «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан», ОАО «Управление жилищного хозяйства Калининского района г. Уфы Республики Башкортостан», ОАО «Управление жилищного хозяйства Кировского района г. Уфы Республики Башкортостан», ООО «УфаЛифт», ООО «Башкирская лифтовая компания» признаны нарушившими п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся в заключении соглашения, которое приводит к устранению с рынка комплексного обслуживания лифтов в г. Уфа ООО
-----	--	--	--	--	--

		«Башкирская лифтовая компания» антиконкурентного соглашения в 2015 г.	отношений с ООО «Уфа Лифт Плюс» со стороны управляющих компаний; - заключение соглашения об уступке прав и обязанностей по договорам подряда на комплексное техническое обслуживание лифтов между управляющими компаниями, ООО «Башкирская лифтовая компания» и ООО «УфаЛифт», заключенным между управляющими организациями и ООО «Башкирская лифтовая компания».	хозяйства Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан», ООО «Башкирская лифтовая компания», ООО «УфаЛифт» привели к устранению с указанного рынка ООО «Уфа Лифт Плюс», ограничивая и устраняя конкуренцию на рынке комплексного обслуживания лифтов в г. Уфа, что также привело к занятию ООО «УфаЛифт» преимущественной доли на рынке обслуживания лифтов в г. Уфа.	«Уфа Лифт Плюс». Указанным лицам выданы предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Решения и предписания были обжалованы в судебном порядке, признаны законными (судебное дело №А07-30350/2015) Материалы в отношении виновных должностных лиц переданы в МВД по Республике Башкортостан, юридические лица привлечены к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.
6.2	Правительство Республики Башкортостан	Бездействие в течение 17.01.2015 –13.08.2015 в части приведения постановления от 02.04.2013 №120 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета Республики Башкортостан на возмещение части затрат на закладку, уход и раскорчевку многолетних	Бездействие Правительства Республики Башкортостан в части приведения Порядка предоставления субсидий из бюджета Республики Башкортостан на возмещение части затрат на закладку, уход и раскорчевку многолетних плодовых и ягодных насаждений, утвержденного постановлением	Требование о наличии на начало текущего финансового года не менее 3 га площади плодовых насаждений, установленное постановлением Правительства Республики Башкортостан, может привести к ограничению круга получателей субсидий, не имеющих в наличии на начало текущего финансового года 3 га площади плодовых насаждений, вместе с тем, имеющих 1 га насаждений	Решением Башкортостанского УФАС России по делу №А-48/15-15 Правительство Республики Башкортостан признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Правительству Республики Башкортостан выдано предписание внести изменения в Порядок предоставления субсидий из бюджета Республики Башкортостан на возмещение части затрат на закладку, уход и раскорчевку многолетних плодовых и ягодных насаждений и привести постановление от 02.08.2013 № 120 в соответствие с

		плодовых и ягодных насаждений» в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2012 №1295 (в редакции от 17.01.2015 №20) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку отдельных подотраслей растениеводства»	Правительства Республики Башкортостан от 02.04.2013 № 120 (а именно, условий, которым должны соответствовать получатели субсидий в части наличия на начало текущего финансового года не менее 3 га площади плодовых насаждений) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2012 № 1295	в соответствии с Правилами, установленными Правительством Российской Федерации (постановление № 1295 в редакции от 17.01.2015), налагает на получателей субсидий дополнительные требования, которые не предусмотрены действующим законодательством, ограничивают конкуренцию на рынке растениеводства.	действующим законодательством. Арбитражные суды трех инстанций подтвердили законность выданного решения и предписания антимонопольного органа. Предписание исполнено, Постановление Правительства Республики Башкортостан от 02.04.2013 № .120 приведено в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2012 №1295 (в редакции от 17.01.2015): требование в части наличия у сельскохозяйственных товаропроизводителей на начало текущего финансового года не менее 3 га площади плодовых насаждений отсутствует и изменено на 1 га насаждений.
--	--	---	---	--	---

### Республика Бурятия

6.3	Ангаро-Байкальское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (далее – Ангаро-Байкальское ТУ Росрыболовства)	Действия по привлечению в 2015 году подведомственных Ангаро-Байкальскому ТУ Росрыболовства организаций, осуществляющих платную деятельность по подготовке материалов по оценке воздействия планируемой деятельности на водные	Привлекаемые Ангаро-Байкальским ТУ Росрыболовства в качестве экспертных организаций ФГБУ «Байкалрыбвод» и ФГУП «Госрыбцентр» (ФГБНУ «Госрыбцентр») одновременно являются конкурентами иным хозяйствующим субъектам, поскольку	Правила согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их	18.12.2014 по заявлению ООО «ГидроБиоКонсалтинг» возбуждено дело № 04-34/33-2014 в отношении Ангаро-Байкальского ТУ Росрыболовства по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Решением Бурятского УФАС России от 21.04.2015 Ангаро-Байкальское ТУ Росрыболовства признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Выдано обязательное для исполнения предписание от 21.04.2015. Решение
-----	--	---	---	---	--

		биоресурсы и среду их обитания, для дачи заключений с рекомендациями о согласовании либо отказе в согласовании такой деятельности.	занимаются на платной основе подготовкой материалов по оценке воздействия планируемой деятельности на водные биоресурсы и среду их обитания.	обитания, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 № 384, не предусматривают возможность направления на рассмотрение заявки и материалов по усмотрению территориального органа Росрыболовства в подведомственные Росрыболовству организации. Действиями Ангаро-Байкальского ТУ Росрыболовства создаются преимущественные условия деятельности для конкретных хозяйствующих субъектов.	и предписание были обжалованы. Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.10.2015 по делу № А10-4542/2015 в удовлетворении заявленных требований отказано. Предписание исполнено. Административное дело №04-35/13-2015, возбужденное в отношении должностного лица Ангаро-Байкальское ТУ Росрыболовства, прекращено в связи с объявлением устного замечания.
--	--	--	--	---	---

### Карачаево-Черкесская Республика

6.4	Мэрия муниципального образования г. Черкесска	Постановление от 22.01.2015 № 46 «Об утверждении административного регламента по предоставлению мэрией муниципального образования г. Черкесска муниципальной услуги «Выдача	В административный регламент включены необоснованные требования, в частности, о предоставлении дополнительных документов, необходимых для получения муниципальной услуги, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации: выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или	Утвержденный административный регламент затягивал сроки получения муниципальной услуги, то есть устанавливал дополнительные барьеры для входа на рынок строительных услуг.	Карачаево-Черкесское УФАС России возбудило в отношении мэрии МО г. Черкесска дело от 16.07.2015 № 13 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения, выдано предписание: внести изменения в административный регламент по предоставлению мэрией муниципального образования города Черкесска муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального
-----	---	---	--	--	--

		разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства»	реестра юридических лиц, письменное согласие смежного землепользователя.		строительства», утвержденного постановлением от 22.01.2015 № 46, в соответствии с положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 210 – ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и Градостроительного кодекса Российской Федерации. Предписание исполнено.
<b>Республика Мордовия</b>					
6.5	Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия (далее – Министерство)	Уведомление Министерства от 05.11.2015 № 3352 в адрес ООО «Гермес Агро» о том, что по результатам рассмотрения заявки на участие в открытом аукционе по продаже права на заключение охотхозяйственного соглашения на охотничьи угодья, расположенные в Рузаевском муниципальном районе, ООО «Гермес Агро» не допущено к участию в аукционе	28.09.2015 года на сайте www.torgi.gov.ru было опубликовано извещение о проведении торгов № 280915/0503949/01 на право заключения охотхозяйственного соглашения. Аукцион был назначен на 10.11.2015. В связи с технической ошибкой 14.10.2015 были внесены изменения в аукционную документацию, а также извещение и проведение аукциона перенесено на 11.11.2015. В заявке ООО «Гермес Агро» была указана ошибочная дата проведения аукциона (10.11.2015). Однако эта ошибка не могла повлечь неоднозначности в идентификации аукциона, т.к. в заявке имелось указание на предмет аукциона и на номер извещения на официальном сайте www.torgi.gov.ru, который не	Министерство, направив уведомление о недопущении ООО «Гермес Агро» к участию в аукционе в связи с неверным указанием даты проведения аукциона, создало тем самым ряд участников аукциона неконкурентные преимущества, что ведет к ограничению конкуренции.	Комиссия УФАС России рассмотрела жалобу ООО «Гермес Агро» от 28.09.2015 на действия Министерства – организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и приняла решение: признать жалобу обоснованной; признать действия Министерства, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в аукционе ИП и ООО «Партнер», нарушением части 3 пункта 13 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; выдать предписание (от 24.11.2015 № 118) об отмене протокола приема заявок на участие в аукционе от 05.11.2015 и протокола от 11.11.2015, о рассмотрении заявок в соответствии с требованиями документации об аукционе на право заключения

		согласно п.3 ч.13 ст. 28 Федерального закона от 24 июля 2009 г. №209-ФЗ в связи с тем, что неверно указана дата проведения аукциона.	менялся. Анализ протокола приема заявок на участие в аукционе показал, что в заявках, поступивших от ИП и ООО «Партнер» также были допущены неточности, но это не послужило основанием для отказа в участии в аукционе.		охотхозяйственного соглашения в отношении угодий в Рузаевском муниципальном районе. Предписание исполнено.
<b>Республика Саха (Якутия)</b>					
6.6	Администрация муниципального образования «Город Вилюйск» Республики Саха (Якутия) (далее – Администрация)	Распоряжение от 07.11.2015 №182 «Об отмене разрешения № RU 14533119-84/14 от 23.10.2014 на строительство объекта «27-30 квартирн ого жилого дома» по адресу: г. Вилюйск, ул. Горького, 17 и разрешения № RU 14533119-83/14 от 23.10.2014 на строительство объекта «многоквартирн ого жилого дома» по адресу: г. Вилюйск, ул. Октябрьская,	В соответствии с пунктом 21.1 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации действие разрешения на строительство прекращается на основании решения уполномоченных на выдачу разрешений на строительство органов, перечисленных в данной статье, в случае: 1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; 2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки; 3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки; 4) прекращения права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недрами. Перечень оснований является исчерпывающим	Данные действия Администрации по отмене разрешения на строительство повлияли на возможность заявителя – ООО «МиксСервис+» участвовать в электронном аукционе по определению застройщика в долевом строительстве жилых помещений в количестве 96 квартир в многоквартирных жилых домах малоэтажной застройки в каменном варианте в г. Вилюйске и ограничили возможность заявителя быть участником строительного рынка МО «Город Вилюйск» в целом.	Якутское УФАС России возбудило дело от 23.04.2015 № 02-25/15А по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения и выдано предписание распоряжение Администрации от 07.11.2015 №182 отменить полностью. Предписание исполнено.



		25а»	и расширительному толкованию не подлежит. Полномочия Администрации относительно разрешения на строительство ограничены положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации. Действия Администрации по отмене ранее выданных разрешений на строительство противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации и незаконны.		
<b>Республика Тыва</b>					
6.7	Верховный Хурал (парламент) Республики Тыва	Закон от 08.01.2015 № 45-ЗРТ «О внесении изменения в Закон Республики Тыва «Об охране здоровья граждан в Республике Тыва» (вступил в силу 25.01.2015)	<p>Законом Республики Тыва от 08.01.2015 № 45-ЗРТ в Закон Республики Тыва от 15.10.2012 № 1524 ВХ-1 «Об охране здоровья граждан в Республике Тыва» введена статья 10.1 «Организация закупок лекарственных средств, медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, средств для дезинфекции, иммунобиологических препаратов, ремонта и технического обслуживания медицинской техники в Республике Тыва».</p> <p>Согласно части 1 этой статьи государственное учреждение либо государственное унитарное предприятие, подведомственное органу исполнительной власти Республики Тыва в сфере охраны здоровья, осуществляет в качестве единственного поставщика (исполнителя) следующие полномочия:</p> <p>1) оказание услуг по обеспечению уполномоченного органа</p>	<p>Действующее законодательство предоставляет право осуществлять фармацевтическую деятельность всем лицам, имеющим лицензию на этот вид деятельности. Фармацевтическая деятельность не относится к исключительным полномочиям органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и подведомственного ему учреждения и предприятия.</p> <p>При этом Закон о контрактной системе не предусматривает полномочий представительных органов субъектов Российской Федерации по установлению ограничений при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей).</p> <p>Принятый закон противоречит пункту 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной</p>	Тывинское УФАС России возбудило дело от 10.03.2015 № 05-13-01/06-15-15 в отношении Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва по признакам нарушения пунктов 2, 3 части 1 статьи 15, части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, рассмотрение которого было приостановлено в связи с подачей искового заявления в суд прокуратурой Республики Тыва о признании Закона Республики Тыва от 08.01.2015 № 45-ЗРТ недействующим с привлечением Тывинского УФАС

			<p>исполнительной власти Республики Тыва в сфере охраны здоровья, медицинских организаций Республики Тыва, участвующих в реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, специализированными продуктами лечебного питания, средствами для дезинфекции, иммунобиологическими препаратами, а также по их хранению и доставке;</p> <p>2) оказание услуг по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, специализированными продуктами лечебного питания граждан, имеющих право на безвозмездное обеспечение за счет средств республиканского бюджета Республики Тыва и средств, выделяемых из федерального бюджета в целях реализации федеральных программ, по хранению и доставке указанных средств и изделий;</p> <p>3) оказание услуг и работ по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники для медицинских организаций Республики Тыва, участвующих в реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи;</p>	<p>системе, статье 15 Закона о защите конкуренции и создает (может создать) преимущественные условия деятельности для государственного учреждения или государственного унитарного предприятия, необоснованно препятствует осуществлению деятельности иных хозяйствующих субъектов, способных конкурировать на рынке фармацевтических и медицинских услуг.</p> <p>Таким образом, Верховный Хурал (парламент) Республики Тыва, приняв Закон Республики Тыва от 08.01.2015 № 45-ЗРТ, фактически создает условия, позволяющие государственному учреждению или государственному унитарному предприятию получать объемы работ (услуг) и бюджетное финансирование без применения требований Закона о контрактной системе, а Правительству Республики Тыва - возможность организовать получение результатов работ и услуг для государственных нужд и осуществление бюджетных расходов в нарушение установленного порядка, предусмотренного Законом о</p>	<p>России в качестве третьего лица на стороне заявителя. При рассмотрении дела в Верховном Суде Республики Тыва Тывинским УФАС России были предоставлены суду доказательства о наличии конкуренции на розничном рынке лекарственных средств, изделий медицинского назначения, дана оценка Закону Республики Тыва от 08.01.2015 № 45-ЗРТ на соответствие требованиям Закона о контрактной системе и Закону о защите конкуренции, оценено его влияние на конкуренцию.</p> <p>Решением Верховного Суда Республики Тыва от 06.04.2015 по делу № 3-6/2015, оставленным без изменения определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2015 по делу № 92-АПГ 15-5, статья</p>
--	--	--	---	--	---

			<p>4) хранение и доставка в медицинские организации Республики Тыва лекарственных средств, медицинских изделий и иммунобиологических препаратов, поступающих в Республику Тыва за счет средств федерального бюджета в целях реализации федеральных программ.</p> <p>При этом в соответствии с частью 2 статьи 10.1 государственное учреждение либо государственное унитарное предприятие, осуществляющее полномочия, указанные в части 1 статьи 10.1, определяются Правительством Республики Тыва.</p> <p>Постановлением Правительства Республики Тыва от 11.02.2015 № 57 государственное унитарное предприятие Республики Тыва «Республиканская оптовая аптечная база» определено единственным поставщиком (исполнителем) на осуществление полномочий, установленных введенной статьей 10.1.</p>	<p>контрактной системе, проигнорировав тем самым основные принципы бюджетного финансирования, установленные для этих целей.</p>	<p>10.1 Закона Республики Тыва от 15.10.2012 № 1524 ВХ-1 «Об охране здоровья граждан» в Республике Тыва» признана противоречащей федеральному законодательству, в частности, пункту 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.</p>
<b>Республика Хакасия</b>					
6.8	Глава Усть-Абаканского района Республики Хакасия	Постановление главы Усть-Абаканского района от 13.02.2015 № 338-п «О предоставлении земельного	ООО «Град-сервис» переданы два земельных участка для сельскохозяйственных нужд, заключены договоры аренды, затем изменен вид разрешенного использования – на эксплуатацию полигона твердых бытовых отходов без	ООО «УТБО», занимающееся утилизацией твердых бытовых отходов, обратилось в администрацию муниципального образования по вопросу расширения полигона ТБО и предоставления для этой цели	Хакасское УФАС России по заявлению ООО «УТБО» рассмотрено дело №24-А-15 о нарушении администрацией Усть-Абаканского района, Управлением имущественных отношений и ООО «Град-сервис» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

		<p>участка в аренду ООО «Град-сервис», договор аренды земельного участка от 13.02.2015.</p> <p>Аналогичный договор был заключен в 2014 г. (постановление от 26.08.2014 № 1602-П, договор аренды земельного участка от 26.08.2014)</p>	<p>проведения конкурсных процедур в нарушение требований действующего законодательства.</p>	<p>земельных участков. Однако два земельных участка с северной и южной стороны полигона ТБО оказались переданными ООО «Град-сервис» вначале для сельскохозяйственных нужд, а затем цель была изменена – на эксплуатацию полигона ТБО. Таким образом, ООО «Град-сервис» стало конкурентом ООО «УТБО».</p> <p>Отсутствие конкурсных процедур при предоставлении рассматриваемых участков в аренду привело к ограничению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок услуг утилизации твердых бытовых отходов.</p>	<p>Администрации Усть-Абаканского района выдано предписание в срок до 20 июля 2015 года отменить акт, нарушающий антимонопольное законодательство - постановление главы Усть-Абаканского района от 13.02.2015 № 338-П.</p> <p>Администрация Усть-Абаканского района письмом от 16.07.2015 №1209 сообщила о расторжении договора аренды земельного участка.</p>
--	--	---	---	---	--

### Забайкальский край

6.9	<p>Правительство Забайкальского края</p>	<p>1. Постановление от 09.12.2014 № 684 «О внесении изменений в постановление правительства Забайкальского края от 17.12.2013 № 544 «О некоторых вопросах реализации Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров,</p>	<p>Указанным постановлением изменены полномочия Департамента государственных закупок Забайкальского края: исключены функции по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для Министерства здравоохранения и краевых государственных учреждений, координация и регулирование деятельности которых возложены на Министерство. Исключенные функции возложены на ГКУ «Центр материально-технического обеспечения медицинских организаций Забайкальского края» с вступлением в силу этой нормы с 01.01.2015.</p> <p>Департамент государственных закупок</p>	<p>В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства о контрактной системе государственными заказчиками, проведенной в связи с поступившими заявлениями, выявлено, что заключение контрактов с единственными</p>	<p>Забайкальское УФАС России возбудило дело от 05.06.2015 №26 в отношении правительства и Министерства здравоохранения Забайкальского края по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите</p>
-----	--	--	--	--	---

	Министерство здравоохранения Забайкальского края	<p>работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>2. Информационные письма от 18.12.2014 №11492, 26.12.2014 №11889</p>	<p>Забайкальского края должен был осуществлять эти полномочия включительно по 13.12.2014. Какие-либо переходные положения предусмотрены не были.</p> <p>В период с 13.12.2014 по 01.01.2015 для Министерства здравоохранения и краевых государственных учреждений, координация и регулирование деятельности которых возложены на Министерство здравоохранения, отсутствовал уполномоченный орган (учреждение), определяющий поставщиков конкурентным способом.</p> <p>В информационных письмах от 18.12.2014 № 11492, 26.12.2014 № 11889 Министерство здравоохранения рекомендует заказчикам осуществлять закупки в соответствии с пунктами 4 и 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, то есть у единственного поставщика.</p>	поставщиками осуществлялось в системе здравоохранения с декабря 2014 г. по май 2015 г., что обеспечило преимущество конкретным хозяйствующим субъектам и исключило участие в закупках лекарственных препаратов, расходных материалов и др. неограниченного круга лиц.	конкуренции. Принято решение о наличии нарушений. Решение от 25.06.2015 по делу № 26 обжаловано в Арбитражный суд Забайкальского края (дела № А78-11490/2015 и № А78-11550/2015). Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 16.11.2015 решение Забайкальского УФАС России оставлено в силе.
<b>Приморский край</b>					
6.10	Дальневосточное управление государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – ДВУ Госморнадзора)	Уведомление в адрес ООО «Азиатско-Тихоокеанская танкерная компания» (далее – ООО «АТТК») от 16.04.2015 №805 о необходимости представления копии плана	Отказ ДВУ Госморнадзора в выдаче лицензии ООО «АТТК» на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, ввиду непредставления плана действий по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и	Действия ДВУ Госморнадзора при предоставлении и государственной услуги – установление требования о предоставлении копии плана действий по	Приморское УФАС России возбудило дело от 22.04.2015 №54/08-2015 в отношении ДВУ Госморнадзора по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и принятии мер, направленных на обеспечение конкуренции: в срок до 05.06.2015 рассмотреть вопрос о выдаче ООО «АТТК» лицензии на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем

		<p>действий по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов с приложением сведений о государственной экологической экспертизе (ранее в ответ на заявление ООО «Азиатско-Тихоокеанская танкерная компания» такие уведомления направлялись письмами от 10.12.2014 №2713, от 16.12.2014 №2762)</p> <p>Решение о возвращении заявления и документов, оформленное уведомлением от 26.01.2015 №131</p>	<p>нефтепродуктов с приложением сведений о государственной экологической экспертизе в установленном законодательством порядке.</p>	<p>предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов с приложением сведений о государственной экологической экспертизе, не предусмотренных Положением о лицензировании и (постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.2012 №193) и Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта предоставления государственно</p>	<p>водном транспорте, в морских портах в соответствии с п. 3, п. 7 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом опасных грузов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2012 №193.</p> <p>Во исполнение предписания ДВУ Госморнадзора рассмотрело вопрос о выдаче лицензии, однако приняло решение об отказе в выдаче лицензии в связи с несоответствием соискателя лицензии установленным требованиям. Формально предписание было исполнено.</p> <p>Приморское УФАС России, выяснив дополнительным запросом основание для отказа в выдаче лицензии, выдало ДВУ Госморнадзора в соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение о необходимости выдачи ООО «АТТК» лицензии на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности в морском порту.</p> <p>Предупреждение ДВУ Госморнадзора было выполнено, ООО "АТТК" получило лицензию. Но ДВУ Госморнадзора не признало незаконность отказа в выдаче лицензии, направив кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации (дело № А51-10472/2015). Верховный Суд Российской Федерации определением от 10.06.2016 № 303-КГ16-5667 отказал ДВУ Госморнадзора в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу № 10472/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, что означает признание Верховным Судом Российской Федерации законными решения и предписания</p>
--	--	---	--	--	---

				й услуги по лицензированию погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах (приказ Минтранса России от 30.04.2013 №160), создают необоснованное препятствование в осуществлении погрузочно-разгрузочной деятельности.	Приморского УФАС России по делу № 54/08-2015, то есть признание незаконным отказа в предоставлении ООО "АТТК" лицензии.
--	--	--	--	---	---

### **Брянская область**

#### **Примеры систематического бездействия органа власти в 2015 г. при предоставлении муниципальной услуги «выдача градостроительного плана земельного участка»**

6.11	Управление по строительству и развитию территории города Брянска (далее – Управление)	Бездействие органа власти при предоставлении муниципальной услуги «выдача	Управлением в установленный статьей 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации и административным регламентом 30-дневный срок	Бездействие при предоставлении муниципальной услуги является препятствованием к осуществлению деятельности обратившихся	Брянским УФАС России возбуждено дело от 16.07.2015 №56 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о признании факта нарушения.
------	---	---	---	---	--

		градостроительного плана земельного участка» по заявлению ООО «Партнер+» от 29.04.2015	по заявлениям не выданы градостроительные планы земельных участков или мотивированный отказ в их выдаче. Аналогичное бездействие данного органа власти	в Управление хозяйствующих субъектов и противоречит пункту 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.	Поскольку нарушение было устранено в процессе рассмотрения дела, предписание не выдавалось.
6.12		Бездействие органа власти при предоставлении муниципальной услуги «выдача градостроительного плана земельного участка» по заявлению ИП от 29.04.2015	наблюдалось и в 2014 г. при обращении 13.10.2014 за справкой о разрешенном использовании земельного участка ИП (дело Брянского УФАС России от 13.01.2015 № 2)		Брянским УФАС России возбуждено дело от 14.09.2015 №77 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о признании факта нарушения. Поскольку нарушение было устранено в процессе рассмотрения дела, предписание не выдавалось.
6.13		Бездействие органа власти при предоставлении муниципальной услуги «выдача градостроительного плана земельного участка» по заявлениям ООО «Речное» от 13.08.2015 и от 24.08.2015			Брянским УФАС России возбуждено дело от 23.10.2015 №88 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о признании факта нарушения. Поскольку нарушение было устранено в процессе рассмотрения дела, предписание не выдавалось.



Челябинская область					
6.14	Администрация Аргаяшского муниципального района Челябинской области (далее – Администрация)	Постановление от 07.04.2015 № 533 «Об утверждении Порядка утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов (далее – Схема) и предоставления субъектам предпринимательства мест для размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) на территории Аргаяшского муниципального района Челябинской области» (далее – Порядок)	Отдельными положениями Порядка установлены требования к разработке Схемы, не соответствующие действующему законодательству: - о соответствии мест размещения НТО и их внешнего вида сложившейся застройке; - о расстоянии между НТО, осуществляющими реализацию одинаковых групп товаров; - запрет на размещение НТО на остановочных пунктах общественного транспорта; - требование к предельному сроку размещения НТО; - о размещении НТО только после заключения договора аренды на земельные участки; - о согласовании в администрации сельского поселения проектной документации киоска, павильона.	необоснованное препятствование осуществлению предпринимательской деятельности на рынке оказания услуг в сфере розничной торговли с использованием нестационарных торговых объектов, ограничение самостоятельных действий хозяйствующих субъектов и создание дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов, осуществляющих (имеющих намерение осуществлять) такую деятельность на территории Аргаяшского муниципального района, по сравнению с хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в иных муниципальных образованиях области, в которых отсутствуют подобные муниципальные правовые акты.	Челябинским УФАС России рассмотрено дело № 83-07/15 по признакам нарушения Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктов 2, 8 указанной нормы, статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». По итогам рассмотрения дела Администрации выдано предписание о приведении Порядка в соответствие с требованиями действующего законодательства путем исключения отдельных положений. Предписание исполнено.

## 7. Предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции»

### Тверская область

7.1	<p>Администрация Лихославльского района Тверской области (далее – Администрация)</p> <p>Муниципальное учреждение Комитет по управлению имуществом Лихославльского района (далее – Комитет)</p>	<p>Постановление от 25.02.2015 № 69 о передаче на хранение МУП ЛР «Благоустройство» муниципального имущества в количестве 35 единиц техники</p> <p>Договор хранения от 25.02.2015 № 21 с МУП ЛР «Благоустройство»</p>	<p>Постановлением от 25.02.2015 № 69 из муниципальной казны МО «Лихославльский район» передано на хранение МУП ЛР «Благоустройство» муниципальное имущество в количестве 35 единиц техники. На основании указанного постановления Комитетом 25.02.2015 заключен договор хранения № 21 с МУП ЛР «Благоустройство», согласно пункту 1.2 которого последнему передано муниципальное имущество - 35 единиц спецтехники без проведения торгов.</p> <p>Пунктом 2.3 договора № 21 предусмотрена возможность МУП ЛР «Благоустройство» пользоваться переданным на хранение имуществом и передавать его в пользование третьим лицам.</p> <p>Спецтехника передана МУП без торгов и 3 единицы спецтехники МУП использовало в рамках исполнения муниципальных контрактов, заключенных с администрациями сельских поселений Лихославльского района.</p>	<p>МУП ЛР «Благоустройство» были созданы особые льготные условия деятельности, соответствующие понятию муниципальной преференции, путем передачи спецтехники во владение и пользование без проведения торгов.</p>	<p>Тверское УФАС России возбудило дело от 16.07.2015 № 04-6/1-14-2015 в отношении Администрации и Комитета по признакам нарушения части 1 статьи 17 и пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения.</p> <p>В материалы дела было представлено соглашение от 28.08.2015 о расторжении договора хранения, заключенное между Комитетом и МУП ЛР «Благоустройство». При этом постановление администрации от 25.02.2015 № 69 отменено не было.</p> <p>Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (признать постановление Администрации недействующим или недействительным). Предписание исполнено путем отмены указанного постановления.</p>
-----	--	---	---	---	--